



Kodas 191598124 LMSA administracija: A. Juozapavičiaus g. 9, LT-09311 Vilnius Tel./faks.: (8-5) 2767590 El.p. info@forest.lt
svetainė: www.lietuvosmiskai.lt

LR Žemės ūkio ministerijai

2021-11-11

Nr. 48

DĖL LR VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PILIEČIŲ NUOSAVYBĖS TEISIŲ Į IŠLIKUSĮ NEKILNOJAMĄJĮ TURTĄ ATKŪRIMO ĮSTATYMO NR. VIII-359 21 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO PATEIKIMO LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMUI“ PROJEKTO [Reg. Nr. 21-31428]

Lietuvos miško ir žemės savininkų asociacija (toliau – **LMSA**) yra nuo 1993 metų veikianti nacionalinė miško ir žemės savininkams atstovaujanti visuomeninė organizacija Lietuvoje. LMSA misija vienyti savininkus į asociaciją, gebančią koordinuoti veiklą, atstovauti asociacijos nariams ir ginti teisėtus jų interesus.

Šiuo raštu atsiliepiame į LR žemės ūkio ministerijos parengtą ir viešai konsultacijai Teisės aktų informacinėje sistemoje pateiktą Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo Nr. VIII-359 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto pateikimo Lietuvos Respublikos Seimui“ projektą [[Reg.Nr. 21-31428](#)] (toliau – Projektas).

Nepritariame įstatymo projektui dėl šių motyvų:

1. Kaip matyti iš aiškinamojo rašto argumentacijos, šis Projektas parengtas tik pagal vienos Vilniaus miesto savivaldybės (toliau vadinama - VMS) ir vieno iš šios savivaldybės atsakingo už nuosavybės teisių atkūrimą darbuotojo pasiūlymą. Šiuo Projektu VMS galimai siekia pridengti savo pačios neveikimą, o tuo pačiu realizuoti kitus tikslus, prieštaraujančius teisinės valstybės principams.

2. Aiškinamajame rašte neteisingai indentifikuotos Žemės reformai kliudančios priežastys. Šiuo atveju, apkaltindami piliečius pasyvumu, institucijos mėgina pridengti savo pačių ydingą ir pasyvų veikimą formuojant ir dalinant žemės sklypus:

2.1. Aiškinamojo rašto teiginys, kad neva Vilniaus mieste piliečiams „neįmanoma suformuoti dėl žemės sklypų trūkumo“, dėl ko neva būtina keisti teisinį reguliavimą, neatitinka tikrovės. VMS savo puslapyje yra paviėšinusi įsakymais patvirtintų teritorijų sąrašus, kuriuose turi būti formuojami žemės sklypai nuosavybės teisių gražinimui. Daugiau nei pusė šiuose įsakymuose nurodytų sklypų nėra perduoti iš Vilniaus miesto savivaldybės Nacionalinei žemės tarnybai prie ŽŪM (toliau – NŽT). Dauguma neperduotų sklypų yra gyvenamosios statybos paskirties arba kitos labiau piliečių asmeniniam naudojimui pritaikytos paskirties (ne pramoninės paskirties), o patys sklypai mažesnio dydžio. VMS administracijos direktorius 2017 m. gruodžio 29 d. įsakymu Nr. 30-3411, 2019 m. liepos 1 d. įsakymu Nr.30-1646/19, 2020 m. balandžio 24 d. įsakymu Nr.30-898/20, 2020 m. rugpjūčio 3 d. įsakymu Nr.30-1728/20. Šie įsakymai yra viešai prieinami ir paviėšinti Vilniaus miesto savivaldybės puslapyje: <https://vilnius.lt/lt/savivaldybe/miesto-pletra/zemes-klausimai/>. Prašome prieš priimdami sprendimą dėl įstatymo projekto teikimo Vyriausybei, išreikalauti objektyvius duomenis iš Nacionalinės žemės tarnybos, kiek iš minėtuose įsakymuose nurodytų sklypų, dar nėra perduoti Nacionalinei žemės tarnybai nuosavybės teisių atkūrimui.

2.2. Kad žemės reforma sabotuojama Vilniaus mieste dėl įvairių interesų, įrodo tai, kad ne tik per kelis dešimtmečius, bet net ir LR Seimui raginant VMS užbaigti žemės

reformą, VMS nuo 2017 m. net kelis metus vykdė tokių teritorijų paieškas (per keturis įsakymus nuo 2017 m. iki 2020 m.), kas prie šiuolaikinių technologijų nėra pateisinama.

2.3. Net ir paskelbtais įsakymais indentifikavusi tokias teritorijas, VMS vietoje to, kad savalaikiai ir greitai vykdytų jai įstatymu priskirtas funkcijas – sugalvojo inicijuoti piliečius pykdantį ir žemės reformą diskredituojantį Projektą – įstatymu priversti Piliečius rinktis didžiulius sklypus pramoninės paskirties teritorijose (keliasdešimties ha).

2.4. Įstatymai neturi būti rengiami, VMS neveikimui sklypų formavime pateisinti. Priėmus Projektą, VMS būtų atleista nuo kitų sklypų, kurie labiau pritaikyti piliečių poreikiams formavimo, nors ji tokius sklypus buvo įsipareigojusi suformuoti. Tuo tarpu piliečiams per prievartą brukamos pramoninės teritorijos galėtų būti skirtos pramonės įmonėms steigti.

2.5. Reikėtų kelti klausimus, ar VMS neturi tikslų priešingų Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatyme numatytiems tikslams – perduoti kuo mažiau žemės sklypų nuosavybės teisių atkūrimui (arba juos perduoti piliečiams nereikalingose pramonines teritorijose, tikintis, kad piliečiai pramoninių teritorijų atsisakys), taip išsaugant galimybę pardavinėti žemės sklypus aukcionuose ir pildyti savivaldybių biudžetus. Aiškinamajame rašte pateikiama VMS prieštaringa pozicija - nors teigiama, kad tinkamų teritorijų žemės sklypų nuosavybės teisių atkūrimui nėra (kas yra netiesa, nes įsakymais tokios teritorijos indentifikuotos), tačiau pagal aiškinamajame rašte išdėstytus teiginius - pardavimui ar nuomai aukciono tvarka tokių teritorijų neva atsirastų. Pažymėtina, kad VMS elgiasi taip, kadangi teisės aktuose nėra teisinio mechanizmo, kuriuo galima būtų patikrinti ar kontroliuoti kaip VMS formuoja žemės sklypus nuosavybės teisių atkūrimui.

2.6. Pažymėtina, kad valstybė turi konstitucinį įsipareigojimą nuosavybės teisių atkūrimui teikti prioritetą ir atkurti nuosavybės teises į nacionalizuotus sklypus.

2.7. Iš aiškinamojo rašto galima susidaryti įspūdį, kad Vilniaus mieste žemės reforma su minimose eilėse stovintiems asmenims sklypų sugrąžinimu baigsis. Tokia išvada būtų klaidinga, nes, Vilniuje vyksta nemažai teisminių procesų dėl to, kad savivaldybė neformuoja teritorijų nuosavybės teisių atkūrimui piliečiams buvusioje turėtoje vietoje natūra (ne pagal eiles), taip pat dar nemažai sklypų yra projektuojama ar planuojama projektuoti nuosavybės teisių atkūrimui natūra turėtoje vietoje (ne pagal eiles).

3. Piliečių sklypų nesirinkimo elgesio negalime laikyti piliečių pasyvumu, nes tai yra teisėtas piliečių siekis – laukti kol VMS perduos NŽT visus sklypus iš VMS įsakymais paskelbtų gražintinų teritorijų sąrašo.

Kaltinti piliečius, kad jie turi teisėtus lūkesčius rinktis ne iš dalies, o iš viso VMS paviešinto sklypų sąrašo, yra nekorektiška. Labiau reikia gilintis, dėl kokių priežasčių VMS neatlieka jiems pavestų nuosavybės atkūrimo (sklypų formavimo) funkcijų teritorijose, kurias ji pati savo įsakymais numachiųsi perduoti nuosavybės teisių atkūrimui arba juos vykdo piliečiams visiškai nepriimtiniu ir keistu būdu – pakeitus įstatyminių reguliavimų piliečius priversti rinktis paprastų gyventojų veiklai nebūdingus ir nereikalingus - bendros nuosavybės teise pramoninių teritorijų sklypus.

4. Žemės reformą vykdančios institucijos - VMS perdavinėdama NŽT ne visą žemės sklypų sąrašą, o NŽT iš VMS nesulaukusi pilno sklypų sąrašo (ir rengdama žemės sklypų susirinkimus), pačios save įstumia save į tokią teisinę situaciją. Žemės reformą vykdančių institucijų veikla turėtų būti ne chaotiška, o metodinė.

NŽT rengdama žemės sklypų rinkimosi susirinkimus ir suteikdama jiems galimybę rinktis tik iš dalies, o ne iš visų žemės sklypų, kuriuos VMS įsipareigojusi perduoti, neturėtų piktintis, kad dalis piliečių siekia sulaukti viso sklypų sąrašo ir nesirenka iš nepilno žemės sklypų sąrašo, o tuo

labiau nepagrįstai neturėtų kaltinti pretendentų pasyvumu. Priešingai, tai rodo, kad žemės reformą vykdančios valstybės institucijos neadekvačiai suvokia realią padėtį ir tikruosius (ir teisėtus) piliečių lūkesčius. Nors VMS nuo 2017 metų pradėjo viešai skelbti formuotinių sklypų sąrašus (minėti VMS įsakymai pridedami), tačiau VMS sklypus vis tiek perdavinėja NŽT tik etapais (daliniais sąrašais), dėl ko dalis eilėje stovinčių piliečių, turi visiškai teisėtus lūkesčius ir laukia visų VMS įsakymais numatytų formuotinių sklypų. Šiuos visus sklypus VMS įsipareigojusi perduoti NŽT, bet iki šiol nėra perdavusi.

5. Po paskutinio VMS 2020 m. rugpjūčio 3 d. įsakymu paskelbto sąrašo yra praėję daugiau nei metai, per tokį terminą galėjo būti suformuoti visi (visais keturiais VMS įsakymais) formuotini žemės sklypų sąrašai ir perduoti NŽT nuosavybės teisėms atkurti. Pažymėtina, kad VMS tik 2020 m. rugpjūčio 3 d. įsakymu 2 punkte nurodė, kad tai galutinis sąrašas ir po šio įsakymo nebus formuojama daugiau žemės sklypų, t.y. tik 2020 m. rugpjūčio mėn. 3 d. įsakymu užbaigė galutinį nuosavybės teisių atkūrimui formuotinių sklypų sąrašą. Tačiau VMS savo įsipareigojimus perduoti žemės sklypus pagal minėtus įsakymus NŽT įvykdė tik dalinai.

6. Projekte numatyti tikslai gali būti pasiekti kitais būdais - jei VMS suformuotų visus aukščiau nurodytuose įsakymuose sklypus ir vienu metu juos perduotų NŽT, Projekto aiškinamajame rašte nurodytų problemų nebeliktų. NŽT turi galimybę, jei VMS vykdytų savo pareigas pagal savo patvirtintus įsakymus, įvykdyti savo įsipareigojimus, nekeičiant dabartinio teisinio reguliavimo.

7. Pačių žemės reformą vykdančių institucijų nemetodinis požiūris ir sudarė tokią aiškinamajame rašte minimas problemas. Kaltinti pažadėtų sklypų laukiančius piliečius yra neetiška.

VMS privalėjo vienu metu parengti ir perduoti NŽT jos įsakymuose suformuotų visų teritorijų sklypų sąrašą, o Nacionalinė žemės tarnyba, kaip koordinuojanti institucija, privalėjo reikalauti iš VMS viso sklypų sąrašo. Visiškai neaišku, dėl kokių priežasčių žemės reformą koordinuojanti institucija – Nacionalinė žemės tarnyba nuo Žemės ūkio ministerijos nuslėpė faktą, kad VMS yra įsipareigojusi pagal aukščiau minėtus įsakymus suformuoti žemės sklypus nuosavybės teisių atkūrimui.

8. Perdavus visą VMS įsakymais numatytų suformuoti sklypų sąrašą vienu metu – sklypų rinkimosi procesas taptų skaidrus, piliečiai galėtų susipažinti ir rinktis iš viso sklypų sąrašo ir nebeliktų sklypų loterijos elemento. Šiuo metu VMS etapais NŽT perduodant sklypus, Nacionalinės žemės tarnybos rengiami susirinkimai labiau panašūs į tam tikrą sklypų loteriją, kuri naudinga tik įvairiausiems tarpininkams ir žemės spekuliantams, kurie pelnosi piliečių sąskaita iš neskaidraus proceso.

9. Naujų sklypų formavimo procese pagrindinės derinančios institucijos yra NŽT ir VMS, todėl jos aukščiau minėtais VMS įsakymais patvirtintų visų sklypų formavimo procesą turėjo ir tebeturi galimybę užbaigti skubos tvarka per vienerius metus. Vienerių metų terminas (skaičiuojant nuo 2020 m. rugpjūčio mėn.- galutinio VMS formuotinių sklypų sąrašo paskelbimo) buvo pakankamas terminas pakankamas užbaigti suformuoti žemės sklypus ir juos perduoti NŽT, tačiau kaip minėta dėl VMS vangaus veikimo sklypų formavimas trunka pernelyg ilgai.

10. VMS, paskelbdama aukščiau minėtų perduotinų nuosavybės teisėms atkurti sklypų sąrašą, sukėlė stovinčių Eilėje piliečių teisėtus lūkesčius, kad jie šiuos žemės sklypus gaus. Pakeitus, įstatyminių reguliavimą, dalis piliečių atsiras daug blogesnėje padėtyje, būtų pažeisti šių piliečių teisėtų lūkesčių apsaugos ir teisinio tikrumo ir stabilumo principai. Pakeitus įstatyminių reguliavimą, aukščiau stovintys eilėje piliečiai turėję lūkesčius rinktis iš minėto VMS paskelbto sąrašo, visiškai netikėtai netektų šios galimybės.

Priėmus įstatymą, piliečiai, kuriems iki įstatymo įsigaliojimo pagal Eilę nebuvo atkurtos nuosavybės teisės į miesto teritorijoje esančią žemę, **nors pagal tuo metu galiojusį reguliavimą nuosavybės teisės turėjo ir galėjo būti atkurtos (piliečiai turėjo teisėtus lūkesčius, kad jiems pagal aukščiau minimus VMS įsakymus turėjo būti atkurtos nuosavybės teisės, dėl ko jie laukė**

visų sąrašė nurodytų sklypų, dėl ko teisėtai atsisakė rinktis jiems pasiūlytus sklypus, kuriuos išsirinko kiti žemiau eilėje stovintys piliečiai), atsidurs blogesnėje padėtyje lyginant su piliečiais, kuriems iki įstatymo įsigaliojimo nuosavybės teisės už miesto teritorijoje turėtą žemę jau buvo atkurtos perduodant žemės sklypus neatlygintinai. Be to, kyla abejonių, ar toks siūlomas naujas teisinis reguliavimas nesukeltų priešpriešos tarp minėtų piliečių. Konstitucinis Teismas 2007 m. liepos 5 d. nutarime pažymėjo, kad teisėtų lūkesčių apsauga suponuoja *inter alia* tai, kad valstybė turi pareigą užtikrinti teisinio reguliavimo tikrumą ir stabilumą, apsaugoti teisinių santykių subjektų teises, taip pat įgytas teises, gerbti teisėtus interesus.

Pagal priimtus teisės aktus sukėlus piliečių teisėtus lūkesčius (ir turint realias galimybes pagal dabartinį teisinį reguliavimą juos patenkinti), pagrįstai kiltų piliečių pasitikėjimo savo valstybės institucijomis, o tu pačiu ir savo valstybės įsipareigojimais, klausimas.

Konstitucinio Teismo praktikoje yra precedentų, kai nuosavybės teisių atstatymo sąlygų keitimas jau prasidėjus nuosavybės grąžinimo procesui buvo pripažintas prieštaraujančiu Konstitucijai (1994 m. gegužės 27 d. nutarimas, 1994 m. birželio 15 d. nutarimas). Tai reiškia, kad vertinant siūlomos įstatymo nuostatos konstitucingumą *inter alia* būtina įvertinti: 1) siūlomų priemonių proporcingumą siekiamiems tikslams ir 2) tikslų, kurių siekiama siūlomais įstatymo pakeitimais, evoliuciją.

11. Nepamatuotos teisėkūros iniciatyvos tik sukiršins ir taip nuo nuosavybės atkūrimo klaidų pavargusius pretendentes. Kaip aukščiau minėta, VMS tokiomis teisėkūros iniciatyvomis mėgina pridengti savo pačios klaidas ir neveikimą. Pažymėtina, kad žemės atkūrimo procesas pačios valstybės buvo numatytas kaip kompensacija už anksčiau piliečių patirtas sovietmečio skriaudas ir tokios teisėkūros iniciatyvos (nors yra realus pagrindas įvykdyti valstybės įsipareigojimus ir nekeičiant teisinio reguliavimo) neturi tapti dar viena skriauda piliečiams.

12. Vadovaujantis tuo kas aukščiau išdėstyta, šis rengiamas įstatymas neatitinka Teisėkūros pagrindų įstatymo 3 str. numatytų principų: tikslingumo principo, reiškiančio, „*kad teisės akto projektas turi būti rengiamas ir teisės aktas priimamas tik tuo atveju, kai siekiamų tikslų negalima pasiekti kitomis priemonėmis*“; **proporcingumo principo,** reiškiančio, „*kad pasirinktos teisinio reguliavimo priemonės turi sudaryti kuo mažesnę administracinę ir kitokią našą, nevaržyti teisinių santykių subjektų daugiau, negu to reikia teisinio reguliavimo tikslams pasiekti*“, taip pat **pagarbos asmens teisėms ir laisvėms principo,** reiškiančio, kad „*teisės aktų nuostatos turi užtikrinti ir negali paneigti Konstitucijoje, Europos Sąjungos teisės aktuose, Lietuvos Respublikos tarptautinėse sutartyse, Lietuvos Respublikos įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatytų asmens teisių ir laisvių, teisėtų interesų*“.

13. Pažymėtina, kad 2021-11-03 LRS Kaimo reikalų komiteto posėdyje (kuriame dalyvavome ir LMSA atstovai) buvo svarstyti dėl nuosavybės atkūrimo metu padarytų klaidų ir dėl to dabar tarp savininkų kylančių konfliktų dėl žemės sklypų naudojimo ir servitutų nustatymo. Primename, kad NŽT Kaimo reikalų komiteto posėdyje įvardino apie 1300 konfliktinių atvejų per visą Lietuvą. Kaimo reikalų komitetas priėmė protokoliniį nutarimą, kuriuo buvo nuspręsta, užtikrinant tinkamą žemės naudojimą, įpareigoti Žemės ūkio ministeriją iki 2022 03 01 sukurti teisinį mechanizmą - kaip neteismine tvarka spręsti tarp savininkų kylančius konfliktus. T.y. Kaimo reikalų komitetas (ir Žemės ūkio ministerija) mato problemą, kad šiuo atveju atgavę nuosavybę žmonės nors ir turi galimybę išsispręsti žemės naudojimo ir servitutų nustatymo klausimus teismine tvarka, tačiau posėdyje buvo motyvuojama jog siekiama nekiršinti žmonių ir neversti juos bylinėtis (bylinėjimosi procesas brangus), o suteikti įgaliojimus NŽT administracine tvarka taisyti nuosavybės teisių atkūrimo klaidas.

14. Šiuo Projekte numatyta teisiniu reguliavimu nuosavybės teisių atkūrimo procese bus sukuriama nauji konfliktų židiniai. Nes žmonės bus verčiami rinktis didžiulius teritorijų masyvus, o juose kils šimtai naujų teisinių konfliktų - dėl servitutų, kelių tiesimo, komunikacijų, atsidalinimo ir pan. Tuo tarpu vadovaujantis gero administravimo principais, VMS turėtų ne kurti tarp pretendentų priešpriešas versdami juos rinktis bendrus milžiniškus pramoninius sklypus, o priešingai sudaryti sąlygas socialinei taikai. **Tuo labiau, kad vadovaujantis tos pačios VMS įsakymais, VMS turi galimybę suformuoti ir perduoti naujus žemės sklypus.**

15. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs, kad neatsiejami teisinės valstybės principo elementai yra teisėtų lūkesčių apsauga, teisinis tikrumas ir teisinis saugumas. **Konstituciniai teisėtų lūkesčių apsaugos, teisinio tikrumo, teisinio saugumo principai suponuoja valstybės pareigą užtikrinti teisinio reguliavimo tikrumą ir stabilumą, apsaugoti asmenų teises, gerbti teisėtus interesus ir teisėtus lūkesčius** (Konstitucinio Teismo 2001 m. liepos 12 d., 2002 m. lapkričio 5 d., 2003 m. kovo 4 d., 2003 m. kovo 17 d., 2008 m. gruodžio 24 d. nutarimai, 2010 m. balandžio 20 d. sprendimas). Šie principai *inter alia* suponuoja tai, kad valstybė privalo vykdyti priimtus įsipareigojimus asmeniui. Kaip ne kartą yra konstatavęs Konstitucinis Teismas, neužtikrinus asmens teisėtų lūkesčių apsaugos, teisinio tikrumo ir teisinio saugumo, nebūtų užtikrintas asmens pasitikėjimas valstybe ir teise.

16. Kaip aukščiau minėta, šis Projektas turės neigiamą poveikį nemažai visuomenės daliai, taip pat sukels nepageidautinus teisinius konfliktus bendruose sklypuose, todėl manome, kad vadovaujantis Teisėkūros pagrindų įstatymo 5 str., turėtų būti atliktas numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas. Rengiant teisės akto, kuriuo iš esmės keičiamas teisinis reguliavimas, projektą, privalo būti atliekamas numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas. Atliekant numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimą, nustatomas galimas teigiamas ir neigiamas poveikis to teisinio reguliavimo sričiai, asmenims ar jų grupėms, kuriems bus taikomas numatomas teisinis reguliavimas (Projekte numatytu teisiniu reguliavimu bus pažeisti piliečių teisėtų lūkesčių ir teisinio tikrumo principai). Atsižvelgiant į teisės akte numatomo naujo teisinio reguliavimo pobūdį, mastą, turi būti įvertinama ir poveikis socialinei aplinkai, viešajam administravimui, teisinei sistemai, administracinei naštai (Projektas sukels nepageidautinus teisinius konfliktus bendruose sklypuose dėl servitutų, sklypų naudojimo, atidalinimo, sukels administracinę naštą bei apkraus teismų sistemą teisiniais procesais).

Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta, prašome:

- neteikti tokio turinio Projekto Lietuvos Respublikos Vyriausybei, o taip pat vėliau Lietuvos Respublikos Seimui.
- prieš priimant sprendimą, išreikalauti iš NŽT ir VMS visą mūsų rašte minimą informaciją. Tik gavus informaciją iš minėtų institucijų, spręsti dėl reikalingo teisinio reguliavimo žemės reformai paspartinti ir tikrųjų teisinių kliūčių žemės reformos užbaigimui pašalinimo;
- prašome rengiant diskusijas dėl įstatymo projekto, įtraukti mus į diskusiją.
- nusprendus atmesti mūsų pastabas, ir teikti projektą Vyriausybei, prašome mūsų pastabas įtraukti į derinimo pažymą.

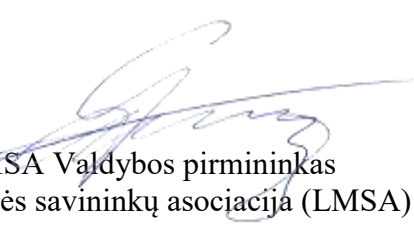
Pridedama:

VMS administracijos direktorius įsakymai dėl sklypų formavimo:

1. 2017 m. gruodžio 29 d. įsakymas Nr. 30-3411,
2. 2019 m. liepos 1 d. įsakymas Nr.30-1646/19,
3. 2020 m. balandžio 24 d. įsakymas Nr.30-898/20,
4. 2020 m. rugpjūčio 3 d. įsakymas Nr.30-1728/20.

Šie įsakymai yra viešai prieinami Vilniaus miesto savivaldybės puslapyje:
<https://vilnius.lt/lt/savivaldybe/miesto-pletra/zemes-klausimai/>.

Pagarbiai,


dr. Algis Gaižutis, LMSA Valdybos pirmininkas
Lietuvos miško ir žemės savininkų asociacija (LMSA)
A. Juozapavičiaus g. 9, 09311 Vilnius
Tel./fax. +370 5 2767590; mob. +370 687 95113
el.paštas: algis@forest.lt; interneto svetainė: www.lietuvosmiskai.lt
ES skaidrumo registro identifikacinis Nr. 312771040529-84
Lobistinės organizacijos pažymėjimo Nr. LOB-JA-2021-0064

ORIGINALAS PAŠTU NEBUS SIUNČIAMAS
